

Revista Presei CNA_20 iunie 2007

Cotidianul

PSD ia TVR, PNL preia CNA

Lucian Gheorghiu

Parlamentul voteaza astazi noul CA al TVR, iar Alexandru Sassu (PSD) are cele mai mari sanse sa devina presedinte.

Cele doua Camere reunite vor vota astazi noul Consiliu de Administratie al TVR. Dupa ce se va consuma acest act, cei 13 membri ai CA se vor reuni intr-o incapere din Palatul Parlamentului si-si vor alege presedintele-director general. Conform mai multor surse parlamentare, cele mai mari sanse de a-i urma in acest post lui Tudor Giurgiu le are Alexandru Sassu, unul dintre cei trei reprezentanti ai PSD.

„Fie ca este vorba de o intelegere cu PNL, fie ca nu, Sassu are cele mai mari sanse, pentru ca are asigurate doua voturi de la colegii propusi de PSD, unul de la PC, unul de la PRM si cele doua ale reprezentantilor salariatilor din TVR. De altfel, luni au existat declaratii neoficiale ale celor doi reprezentanti ai TVR care au afirmat ca «Sassu ar fi persoana cea mai nimerita sa conduca postul public de televiziune». De altfel, cei doi din TVR se stie ca sint persoane care au fost intotdeauna de partea PSD. Daca il voteaza si omul de la Guvern, si cel desemnat de PNL, atunci va cistiga cu o majoritate zdrobitoare”, ne-a declarat una dintre sursele citate.

Contactat de Cotidianul, Alexandru Sassu ne-a declarat: „Nu fac inainte de vot nici un comentariu privind postura de favorit la sefia TVR cu care ma acrediteaza o serie de persoane”.

Valentin Nicolau, fostul presedinte-director general al TVR intre 2002 si 2005, va veni si el astazi in fata parlamentarilor pentru a fi validat pe postul ramas vacant in CNA in urma decesului presedintelui acestei institutii, Ralu Filip. Nicolau este propus de PSD si, desi au existat zvonuri care il dadeau ca principal favorit la functia de presedinte al institutiei, el nu are sanse sa ocupe postul.

Reprezentantul PD in CNA, fostul secretar de stat din MCC Ioan Onisei, ne-a dat ieri urmatoarea explicatie: „DI Nicolau este detinator al unei licente radio si in aceasta situatie se afla intr-o prima faza in stare de incompatibilitate. Conform legii, are dreptul ca in trei luni sa-si rezolve problema. Renuntarea la licenta se face insa cu aprobarea CNA si nu este o chestie de zile. Cit timp se afla in stare de incompatibilitate, dl Nicolau nu poate sa fie ales in functia de presedinte. Deci, aceasta varianta cade”. O sursa parlamentara din Comisia de cultura a Camerei ne-a precizat ca „nu este normal ca PSD sa aiba si conducerea TVR, si cea a CNA”. „Nicolau nu este chiar agreat de reprezentantii istorici ai PSD din CNA, s-ar parea ca exista si o intelegere intre PNL si PSD pentru ca Rasvan Popescu (PNL - n.r.) sa preia conducerea”, a mai spus sursa citata. Alegerea sefului CNA nu este grevata de un termen anume.

Cine este Alexandru Sassu

Inginer de profesie, Alexandru Sassu a fost ani buni unul dintre greii PD. A fost deputat in trei legislaturi, intre 1992 si 2004. In toata aceasta perioada, Sassu a fost membru in Comisia de cultura a Camerei Deputatilor, in citeva rinduri fiind si vicepresedintele ei. Timp de un an, in 1998, a fost ministru pentru relatia cu Parlamentul. In 2001, impreuna cu Radu Berceanu, Bogdan Niculescu-Duvaz si Sorin Frunzaverde a format careul „pucistilor” care a provocat alegeri interne in PD si l-a propulsat pe Traian Basescu in functia de lider. In februarie 2003, nefiind de acord cu politica lui Traian Basescu de trecere pe linie moarta in partid a fidelilor lui Petre Roman si neagreind politica de „razboi total” impotriva PSD („Ar fi fost normal ca ambele partide social democrate sa colaboreze si in final sa fuzioneze” - declaratie facuta duminica la emisiunea „Zig-zag” de la Antena 3), impreuna cu Bogdan Niculescu-Duvaz pleaca din PD si trece la PSD. Nu a mai candidat la alegerile din 2004, fiind la ora actuala responsabil cu comunicarea in PSD. (L.G.)

Jurnalul National

Inflație de talk-show-uri în România

Adrian Vaduva

La Palatul Parlamentului, în prezența unor membri CNA, dar și a câtorva nume importante din „breasla moderatorilor”, a avut loc conferința „Salonul Moderatorilor”.

Timp de aproape trei ore s-a încercat să se găsească răspunsuri pertinente la câteva dintre următoarele întrebări: Este moderatorul mai mult decât un simplu și neutru facilitator? Sau poate avea identitate, stil, sistem de valori pe care să le promoveze către public? Cum ar trebui să funcționeze moderatorul? Există oare un model anume pe

baza căruia ar trebui să funcționeze moderatorul?. Totuși finalul întâlnirii nu s-a soldat cu un portret clar al celei mai vizibile persoane din industria audiovizualului.

S-a spus că una dintre metehnele moderatorilor români este legată de faptul că își vânează invitații și că pun întrebări fără însă ai interesa răspunsul interlocutorului. Asta pentru că realizatorul emisiunii și-a format deja propria părere și nu-l interesează argumentele expuse de invitatul său dacă sunt în contradicție cu ce crede el. De cele mai multe ori moderatorul ia poziția unui anchetator/inchizitor când partenerul de discuție provine dintr-o formație politică pe care n-o agreează.

Gabriel Giurgiu, realizator la TVR, observa că există o inflație de talk-show-uri, întrucât acestea sunt mult mai puțin costisitoare decât un reportaj, plus că acesta din urmă este mult mai solicitant din punct de vedere profesional și nici nu oferă notorietatea talk-show-ului.

SUBIECTIVISM. Victor Ciutacu, realizatorul emisiunii "Vorbe grele" de pe Antena 2, recunoaște că este subiectiv atunci când dezbate un anumit subiect. De altfel, el susține că brandul Ciutacu are propriile păreri pe care le dezbate cu invitații pe care el însuși îi alege.

Cât despre documentarea dinaintea unei dezbateri, Ciutacu mărturisește că nu există timp și pentru asta, fiind lăsată în grija unei echipe mici și adesea blazate.

S-a amintit și faptul la majoritatea talk-show-urilor sunt chemați aceeași oameni care se pricep la toate, de la contracte de privatizare, politică externă, personaje de film sau sport.

DOCUMENTARE. Moderatorul întâlnirii, jurnalistul BBC Owen Bennett Jones, a povestit că el însuși petrece o zi întreagă documentându-se pentru a realiza un interviu de o jumătate de oră. Iar echipa din spatele său petrece chiar trei-patru zile studiind un caz. În Marea Britanie există un grup de doar patru-cinci moderatori cu un contract de 10.000.000 pentru 2-3 ani de contract. Însă aceștia sunt departe de a fi fermecători, nu vorbesc niciodată despre lucruri generale și mai important nu sunt niciodată amendați.

Ev.zilei

Talk-show-ul, un gen in declin

DEZBATERE. Talk-show-ul este pe cale de disparitie, au concluzionat cativa moderatori si specialisti media invitati la masa rotunda "Salonul moderatorilor", organizata ieri de Consiliul National al Audiovizualului (CNA).

Attila Gasparik, vicepresedintele CNA, a spus ca audientele talk-show-urilor au scazut mult fata de anii '90 si ca televiziunile nu mai investesc in moderatori profesionisti. Printre moderatorii care si-au exprimat parerea pe acest subiect s-au numarat Andreea Cretulescu (Realitatea TV), Victor Ciutacu (Antena 2), Gabriel Giurgiu (TVR), dar si reprezentantii societatii civile Ioana Avadani (Centrul pentru Jurnalism Independent) si Mircea Toma (Agentia de Monitorizare a Presei).

Romania libera

Audiovizualul de la talk-show la show

Stefan Iancu

Moderatori de talk-show-uri TV si radio, membri ai Consiliului National al Audiovizualului, reprezentanti ai asociatiilor de media au participat, marti, la masa rotunda "Salonul moderatorilor".

» Participantii au discutat despre rolul moderatorilor potrivit legislatiei in domeniul audiovizual, ce standarde de profesionalism trebuie sa respecte acestia si ce relatie stabilesc cu invitatii si cu publicul.

Masa rotunda "Salonul moderatorilor" a pornit de la constatarea, sustinuta de mai multi dintre participanti, ca majoritatea moderatorilor de talk-show-uri din Romania nu respecta standarde de profesionalism precum impartialitatea, informarea corecta, respectul dreptului la viata privata si libera exprimare.

Andrei Gheorghe: "Cine sunteti voi ca sa spuneti publicului ce trebuie sa vada?"

Horia Badau (Asociatia Consumatorilor de Media) a detaliat modul in care moderatorii unora dintre talk-show-urile cele mai populare dau dovada de lipsa de profesionalism, fiind agresivi, senzationalizand subiectele abordate, exploatand temerile

si emotiile publicului si mituindu-l cu distractie. Horia Badau a nominalizat, la cererea lui Andrei Gheorghe, cativa dintre moderatorii pe care ii vizau observatiile lui: Dan Diaconescu, Radu Moraru, Madalin Ionescu.

Andrei Gheorghe a facut opinie separata la masa rotunda, considerand ca reglementarile nu sunt o solutie la problemele ridicate de participanti, presupunand ca aceste probleme sunt reale. "Cine sunteti voi ca sa spuneti publicului ce trebuie sa vada? In Romania e existat o singura persoana care a facut asta", a spus Andrei Gheorghe, adaugand ca el nu isi considera publicul mai putin inteligent sau inferior si ca elementul de entertainment este important si legitim in televiziune. Intrebat de Mircea Toma daca, in cazul in care ar face o

emisiune despre negationism (teoria dupa care Holocaustul nu a existat), ar invita si un sustinator al acestui punct de vedere, Andrei Gheorghe a spus afirmativ. La observatia ca sustinerea negationismului este ilegala, Andrei Gheorghe a obiectat ca legile nu trebuie doar respectate, ci si "impinse" pentru a vedea cat rezista. Intrebat de un participant daca ar invita si un pedofil care apara pedofilia, Andrei Gheorghe a raspuns ca ar invita pe oricine la o emisiune. Andrei Gheorghe a polemizat si cu jurnalistul britanic Owen Bennett Jones, de la BBC World Service, moderator si invitat special al evenimentului, contrazicand asumtia acestuia ca televiziunea trebuie sa aiba un rol educativ si sustinand ca aceasta filosofie a fost parasita chiar si de BBC, de multa vreme.

Desi Owen Bennett Jones a observat ca televiziunea este supusa unor reglementari oriunde in lume, datorita puterii ei deosebite de influenta, mai multi participanti au fost de parere ca reglementarile legale nu sunt o solutie atat timp cat intra in conflict cu asteptarile publicului si ca, precum in cazul presei scrise sau internetului, industria TV va ajunge in timp la reglementari autoimpuse, pe masura ce publicul va evolua. In acest sens, Gabriel Giurgiu (TVR) a afirmat ca reglementarile impuse de UE in acest domeniu sunt "stupide" si ca in multe cazuri, cum ar fi televiziunea digitala, nu vor putea fi impuse.

Luis Lazarus (OTV), prezent la ultima parte a intalnirii, considera ca postul pe care il reprezinta nu face nimic ce nu fac si alte posturi de televiziune, abordand aceleasi subiecte si folosind aceleasi mijloace, iar din moment ce CNA-ul sanctioneaza cu precadere acest post, singura concluzie posibila este ca membrii CNA au o problema personala cu Dan Diaconescu, cu banii sau masinile pe care acesta le face. Mircea Toma, directorul Agentiei de Monitorizare a Presei, a inceput prin a-l intreba ironic pe reprezentantul postului OTV: "Credeti ca Ralu Filip a fost asasinat?", iar apoi a precizat ca, desi agentia pe care o conduce nu are nici o problema personala cu OTV, a depus o plangere la CNA datorita unui incident dintr-o emisiune despre cazul sinuciderii elevului Bogdan Costache.

O.B. Jones: "Moderatorii din Romania sunt foarte neascultatori"

Mentionand ca meseria de moderator era ceva cu totul nou in anii '80, Owen Bennett Jones considera ca formatul unui talk-show trebuie stabilit de editor, si nu de moderatori, care – se pare – "in Romania sunt foarte neascultatori".

"Membrii acestui club select al moderatorilor, format din cinci-sase persoane, in Marea Britanie nu sunt incapatanati si duri, ci oameni de calitate cu un umor fin", a spus Bennett.

Grigore Zanc, membru al CNA, considera normal ca moderatorul sa fie mai degraba unul care determina invitatul sa-si prezinte propria parere despre tema. Se intampla insa frecvent ca moderatorul sa cunoasca deja raspunsurile pe care doreste sa le obtina, intrand pe un teren strain invitatului. Adesea, el ia pozitia unui adevarat inchizitor daca invitatul este dintr-un partid pe care nu il agreeaza sau, dimpotriva, devine extrem de amabil cu interlocutorul daca este un reprezentant al spectrului politic pe care el il simpatizeaza.

Directorul Centrului pentru Jurnalism Independent, Ioana Avadani, crede ca se poate vorbi despre moderator ca brand, rolul acestuia urmand sa creasca o data cu extinderea digitalizarii.

Gabriel Giurgiu este de parere ca talk-show-ul este "relativ ieftin", rezultand o "inflatie" de moderatori, "mai mult sau mai putin alfabetizati", o echipa care nu poate acoperi tot, "o goana nebuna dupa senzational si sange".

"Cauza traficului infernal din Bucuresti este, se pare, multimea de analisti care se plimba de la o televiziune la alta", a glumit Giurgiu.

Horia Badau (Asociatia Consumatorilor de Media) crede ca, in Romania, talk-show-ul este unul in care Gigi Becali da o suma postului la care e invitat, in care se discuta despre vreme etc.

Presedintele interimar al CNA, Attila Gasparik, este de parere ca in talk-show moderatorul este personajul principal, invitatii facand de-a dreptul parte din decor. Vicepresedintele CNA a constatat ca audiovizualul a inceput sa paseasca din talk-show in show.

Victor Ciutacu (Antena 2) s-a declarat un realizator-jucator al carui talk-show pleaca de la ideea ca "brandul Ciutacu" creeaza rating pentru ca are ceva de spus si de aceea isi face singur emisiunea. "Ne canibalizam feroce intre noi. Am ajuns sa traiesc cu groaza ca, deschizand televizorul, il vad pe invitatul meu la alt post. Eu incerc sa am alta tema si alti invitati decat cei ai zilei. Multa lume ma intreaba daca sunt intreg la minte. Marii analisti nu sunt deloc mari, ei nu exista, dar ii invitam pentru ca e o mare sete sa apara la televizor. Iti faci imagine, mai apuci un show, mai iei un ban", a spus Ciutacu.

Andreea Cretulescu (Realitatea TV) este de parere ca zona talk-show este mult mai putin pe gustul publicului, devenind show pentru ca lumea este preocupata mai mult de scandal. "Mai toate televiziunile din Romania sunt afaceri, si atunci regula este ratingul", a spus Cretulescu.

Mircea Toma a sustinut ca ar trebui stabilite doua-trei reguli pentru convietuirea jurnalistilor, "cu buna intentie din partea ziaristului". Consiliul National al Audiovizualului (CNA) a organizat, in parteneriat cu organizatiile de media,

in zilele de 18 si 19 iunie, la Palatul Parlamentului, conferinta cu titlul "Omul din spatele ratingului" si masa rotunda "Salonul moderatorilor".

Romania libera

Am dramatizat si am hartuit, dar n-am inventat nimic"

la Palatul Parlamentului a avut loc conferinta "Omul din spatele ratingului", organizata de Consiliul National al Audiovizualului cu scopul imbunatatirii experientei profesionale a CNA. Invitatul special al conferintei a fost jurnalistul BBC Owen Bennett Jones.

Vlad Petreanu, seful diviziei de stiri a postului Antena 1, a afirmat in cadrul conferintei "Omul din spatele ratingului" ca "am dramatizat si am hartuit, dar n-am inventat nimic. OTV-ul a inventat". Afirmatia a fost facuta in contextul

discutiilor despre celor doua cazuri recente de sinucidere intens mediatizate. Dezbaterea a fost purtata pe baza studiului de caz "Vanatoare de profesoare", privind mediatizarea cazului sinuciderii elevului Bogdan Costache, realizat de Agentia de Monitorizare a Presei, care a reliefat felul in care presa, in special ziarele tabloide si posturile comerciale, au exploatat aceasta stire. Tema dezbaterii a fost "Audiovizualul: autoreglementare si resurse de implementare", iar Vlad Petreanu a explicat ca, in acest caz, departamentul pe care il conduce a asteptat mai intai o reactie de la CNA la adresa modului in care stirea a fost comentata de OTV. Criteriul folosit de canalele comerciale pentru a selecta stiri este ratingul, a explicat Vlad Petreanu, iar OTV, care a prezentat in extenso stirea timp de cateva ore in fiecare zi, a facut la ora 12 noaptea ratinguri mai mari decat buletinele de stiri de pe Pro TV si Antena 1 in prime time. Vlad Petreanu este de parere ca nu exista nici o modalitate de a impiedica "comportamentul de haita" al mass-media prin autoreglementare, atat timp cat subiecte de acest tip fac rating, reglementarile trebuind sa vina din exterior. Cristina Trepcea, membru CNA, a amintit ca CNA a reactionat in cazul relatarilor despre sinuciderea elevului Bogdan Costache, chiar daca cu intarziere, din pricina decesului lui Radu Filip.

In acest context, Owen Bennett Jones a amintit importanta distinctiei dintre cantitatea si natura acoperirii mediatice, subliniind ca, daca in privinta cantitatii este imposibil ca cineva sa reglementeze, organismele CNA pot reglementa in privinta naturii subiectelor acoperite. A fost amintit si faptul ca CNA a sanctionat diferit posturile comerciale care au difuzat intens si dramatizand stirea, Pro TV si Antena 1, care au fost sanctionate si amendate usor, fata de OTV, care a fost amendat cu o suma mare si obligat sa intrerupa emisia timp de 10 minute in prime time. Ciprian Stanovici, de la Radio 21, a fost de parere ca reglementarea excesiva nu este oricum dezirabila. Majoritatea participantilor au fost de acord ca nu exista inca modalitati eficiente de a asigura profesionalismul intregii mass-media, atata timp cat societatea este "manelizata, telenovelizata si tabloidizata".

Autoreglementarea, prin codul deontologic, functioneaza doar pentru o parte a presei. Rodica Culcer, redactor-sef al departamentului de stiri al TVR 1, a fost de parere ca aceste fenomene vor disparea de la sine, pe masura ce societatea evolueaza. Un alt participant a subliniat faptul ca exista si alti actori, in afara de CNA, care ar trebui sa intervina cu un punct de vedere in astfel de cazuri: asociatiile profesionale, biserica, asociatiile de presa, ale profesorilor etc.

"In Romania avem un public din ce in ce mai putin educat", a afirmat si Attila Gasparik, vicepresedinte CNA. "Am intrebat redactorul-sef al unui cotidian de mare tiraj cum face sa creasca tirajul ziarului, iar el mi-a spus ca pe masura ce scade calitatea jurnalistica a ziarului, creste tirajul."

Dupa Owen Bennett Jones, "este abuz de pozitie ca jurnalistul sa isi expuna pozitia pe post. Daca modereaza o emisiune, nu este corect sa isi spuna parerea". si jurnalistul Alexandru Lazarescu a subliniat ca "moderatorul la noi este mult mai implicat, are opinii foarte ferme, vorbeste de multe ori mai mult decat invitatii".

Conferinta "Omul din spatele ratingului" a continuat luni cu o dezbateri pe tema "Protejarea copiilor de mesaje negative din programele audiovizuale", iar marti, 19 iunie, va avea loc masa rotunda "Salonul Moderatorilor".

Seria de evenimente face parte din proiectul Phare – Consolidarea si dezvoltarea expertizei profesionale in sectorul audiovizual din Romania, derulat de CNA, in parteneriat cu Centrul pentru Jurnalism Independent si Agentia de Monitorizare a Presei. Proiectul isi propune sa faciliteze schimbul de experienta cu alte state membre UE si sa consolideze capacitatea institutionala a CNA.

Gandul

O țară care vorbește mult și prost

de Diana POPESCU

Marea Britanie funcționează altfel decât România. Cei câțiva moderatori plătiți cu milioane de lire sterline pe an au un profil „ciudat”: „Nu sunt neciopliți. Sunt haiși. Și fermecători”.

O țară care vorbește mult și prost

Inflație de talk-show-uri. Inflație de televiziuni. Public de telenovele sud-americane și sitcom-uri nord-americane. Moderatori ignoranți, tiranici, mânați în luptă de „teme” prefabricate. Cam așa arată peisajul audiovizual din părțile locului, după cum a rezultat dintr-o întâlnire „la nivel înalt”. Salonul moderatorilor, ținut ieri la Palatul Parlamentului, a adunat în jurul aceleiași mese profesioniștii media, membri CNA, vedete tv, reprezentanți ai asociațiilor profesionale, ba chiar și doi oaspeți din Marea Britanie. Unul, scriitor și profesor de jurnalism, celălalt – un „brand” al BBC: Owen Bennett-Jones, un veteran în ale ziaristicii cu ștaif.

Din discuții s-au ițit diverse prototipuri de moderatori, alcătuiți, laolaltă, portretul-robot al acestei categorii profesionale. Moderatorii mânați de bune intenții, care umplu timpul de emisie cu platitudini inofensive; moderatorii-inchizitori, hotărâți să-și termine interlocutorul, de parcă invitatul din studio nu i-ar fi partener de discuție, ci dușman de-o viață; moderatorii „pasivi”, care-și lasă oaspeții să abereze în voie, neintervenind tocmai fiindcă tâmpeniile în șuvoaie și circurile le țin telespectatorii țințiți de ecran. Și moderatorii care, prea încântați de talentele cu care au fost hărăziți, insistă să vorbească întruna, chiar și peste interlocutori, numai ca să-și audă propriul glăscior.

Parcă mai era un soi de moderator, mai demult... Nu prea-l mai vezi la lucru, e probabil depășit de vremuri. Prezentul nu pare să-i mai agreeze pe cei preocupați de teme serioase, documentate și dezbătute elegant. Apropo de această specie pe cale de dispariție, Owen Bennett-Jones a sintetizat situația din Marea Britanie: există acolo un club select, al moderatorilor care câștigă și câte 10 milioane de lire sterline din contracte pe 3 ani. Care e profilul lor? „Nu sunt neciopliți. Sunt haioși. Și fermecători”.

Carevasăzică, englezii se mai lasă fermecați și de inși care nu fac spume la gură, și de oameni care n-aduc în studio miliardari care să miluiască săracii. Le mai plac, încă, indivizii care se bazează pe cultură, pe stăpânirea domeniului despre care vorbesc, care se încapățânează să folosească un ton moderat.

Nu doar moderatorii sunt o problemă a talk-show-urilor, ci și oamenii la care apelează pentru a-și susține cauza. Dacă în „lumea civilizată” în studio ajung specialiștii pe domenii bine definite, la noi te pomenești cu tot felul de personaje care își dau cu părerea despre orice. Mai mult, vezi aceleași fețe la majoritatea posturilor tv, chiar și în aceeași zi, de parcă românii ar fi pus deja la punct teleportarea.

Despre obiectivitate, să fim sinceri, nu poate fi vorba. Dar moderatorii se pot strădui să-și limiteze subiectivitatea. Să nu caute să vâre propriul punct de vedere în toate capetele telespectatorilor săi. Să se străduiască să facă și altceva decât divertisment, chiar dacă asta aduce cu precădere rating.

Concluziile nu au nuanțe dintre cele mai pastelate: amatorismul de pe micul ecran sufocă puținii profesioniști rămași prin preajmă. Goana după rating scuză metodele; interesele politice și economice dictează, de multe ori, tematicile; prestațiile moderatorilor sunt, adesea, la limita legalității. Suntem o țară veselă, care vorbește mult și prost.

Adevarul

Talk-show-ul, pe moarte?

de Vlad Iorga

Toți moderatorii visează să ajungă Larry ...

Moderatorii români fac audiențe din ce în ce mai mici

Audiențele talk-show-urilor au scăzut treptat în ultimii ani. Pentru că a crescut concurența și a stat pe loc numărul posibililor invitați, spun specialiștii din media și jurnaliștii, prezenți marți la un eveniment organizat de CNA.

Audiențele scăzute și lipsa unor moderatori veritabili sunt principalele motive pentru care Attila Gasparik, vicepreședintele CNA, prevede dispariția acestui gen de emisiuni în România. Despre o altă problemă a atras atenția Andreea Crețulescu, Realitatea TV. "Audiența de talk-show este una de nișă, a fost un mare boom după 1990, când oamenii erau șocați că se puteau exprima. Lucrurile s-au normalizat, s-a format o oarecare selecție și este mult mai puțin pe gustul telespectatorului", a spus Andreea Crețulescu.

Victor Ciutacu, Antena 2, a afirmat că pe piața moderatorilor există o competiție pentru a avea în studio anumiți invitați. "Trăim într-o piață mică și meschină, ne batem pe aceiași invitați și ne canibalizăm. Mi-e groază să deschid televizorul, să nu fie invitatul meu înainte la o altă emisiune", a afirmat Victor Ciutacu. O altă problemă a moderatorilor români a fost ridicată de Gabriela Stoica, directoarea Serviciului de comunicare din CNA. "Foarte multe dintre amenzile pe care le dă CNA sunt date deoarece moderatorii nu își fac datoria", a explicat Gabriela Stoica.

Pentru directorul executiv al Centrului pentru Jurnalism Independent (CJI), Ioana Avădani, în viitor, brandul de moderator va fi mai important decât cel al unui canal tv. "În viitorul nu foarte îndepărtat, 2012-2015, telespectatorul va putea să își compună singur programul tv, iar brandul de moderator va fi mai important decât brandul de canal tv", a afirmat Ioana Avădani.

