

NewsIn

CNA a decis întreruperea emisiiei postului OTV pentru 10 minute

Consiliul Național al Audiovizualului (CNA) a decis, în ședința de marți, să întrerupă emisiia postului OTV pentru 10 minute pentru că în ediția din data de 1 iulie a emisiunii "Dan Diaconescu Direct" au fost făcute mai multe acuzații la adresa Patriarhiei care nu au fost probate.

Consiliul a fost sesizat de Patriarhia Română printr-o scrisoare în care se spunea că în această emisiune moderatorul Dan Diaconescu nu a intervenit pentru a cere probe când invitații au afirmat că Patriarhia este o instituție coruptă și că masteratele la facultățile de teologie se obțin plătind mită. În scrisoare se mai spune că la emisiune nu a fost invitat niciun reprezentant al Patriarhiei și nu a fost solicitată, nici prin telefon, părerea reprezentanților Bisericii Ortodoxe Române.

Membrii CNA au decis că postul OTV a încălcat, în această emisiune, Articolul 42 și Articolul 71 din Codul audiovizual. Articolul 42 spune că "în cazul în care în emisiunile audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate au dreptul să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere; dacă acuzațiile sunt aduse de radiodifuzor, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars". Articolul 71 precizează că "în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială și culturală, trebuie să respecte asigurarea imparțialității, echilibrului și favorizarea liberei formări a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateră publică".

Pentru aceste încălcări, vicepreședintele CNA, Attila Gasparik, a propus oprirea emisiiei pentru 10 minute și difuzarea neîntreruptă, în acest interval, a textului sancțiunii, iar președintele interimar, Răsvan Popescu, a propus acordarea amenzii maxime de 25.000 de lei. Membrii CNA au votat de câte două ori, iar fiecare propunere a obținut patru voturi, pentru aprobare fiind necesare minim șase voturi. La al treilea vot a fost aprobată propunerea de întrerupere a emisiiei pentru 10 minute și de difuzare neîntreruptă, în acest interval, a textului sancțiunii.

Pentru încălcarea Codului audiovizual, în acest an, CNA a mai decis să oprească emisiia postului OTV pentru 10 minute și a mai acordat patru amenzi și trei somații. Întreruperea emisiiei a fost decisă în ședința din data de 5 iunie pentru că postul OTV a încălcat dreptul la imagine al persoanelor și audierea persoanelor acuzate în cazul "Corina și Bogdan". Reporter Cătălin Daniel Cocoș/Editor Bogdan Oprea

Gardianul

OTV pastreaza zece minute de reculegere in memoria lui Teoctist /Silita de CNA

Consiliul National al Audiovizualului (CNA) a impartit, ieri, mai multe amenzi si somatii posturilor de televiziune care au incalcat prevederi din „Codul de reglementare a continutului audiovizual“. De departe, „patitul“ a fost postul OTV. Intreruperea programului pentru zece minute, o amenda de 5.000 de lei si o somatie - recordul zilei.

Pentru abateri constatate în emisiunea „Dan Diaconescu Direct“, sesizate de Patriarhia Româna, CNA a decis intreruperea emisiiei OTV, aseara, in intervalul orar 20.50-21.00. CNA a fost sesizat de Patriarhie, în urma emisiunii „Dan Diaconescu Direct“ din 1 iulie, sustinând ca invitatii au facut afirmatii nejustificate care aduceau acuze Bisericii Ortodoxe Române (BOR), iar moderatorul Dan Diaconescu nu a intervenit. In timpul emisiunii, potrivit CNA, s-a spus ca BOR este corupta, ca posturile de preoti se platesc cu bani multi si ca, pentru admiterea la masteratele în teologie, se primește mita. În emisiune nu a intervenit nici un reprezentant al Bisericii. Codul de reglementare a continutului audiovizual spune, printre altele, in art. 71, ca în programele de stiri si dezbateri trebuie sa se asigure imparțialitatea, echilibrul si sa se favorizeze libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opozitie. Un alt articol din Cod (art. 42) prevede ca orice persoana are dreptul la propria imagine si ca acuzatiile aduse privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie sustinute cu dovezi, iar acuzatii au dreptul sa intervina pentru a-si exprima punctul de vedere.

5.000 de lei pentru reclama mascata

Postul OTV a primit de la CNA si o amenda de 5.000 de lei pentru publicitate mascata, dupa ce în emisiunea „Emigrarea pas cu pas“, difuzata pe 20 iulie, a fost prezentat un angajat al unei firme de plasare a fortei de munca în strainatate, dar si numerele de telefon ale firmei respective.

Pentru editia din 18 iulie a emisiunii „Dan Diaconescu Direct“, postul OTV a primit si o somatie. In timpul emisiunii, moderatorul si invitatii au purtat, timp de 45 de minute, o conversatie telefonica cu un copil de 12 ani. Potrivit art. 9.3 din Cod, este interzisa difuzarea, dupa ora 22.00, de emisiuni realizate în direct de catre

radiodifuzori licențiați în România, la care participa copii în vârstă de până la 14 ani. OTV nu a respectat nici prevederea articolului 2 din Cod, care susține că „ori de câte ori copilul este subiect al emisiunilor audiovizuale, radiodifuzorii au obligația să respecte principiul interesului superior al acestuia”.
Patricia Marinescu

Evenimentul zilei

OTV, 10 minute intrerupere

DECIZII. CNA a hotărât în ședința de ieri să întrerupă emisiunea postului OTV pentru 10 minute în intervalul orar 20.50-21.00, pentru că în ediția din 1 iulie a emisiunii „Dan Diaconescu Direct” au fost făcute mai multe acuzații de corupție la adresa Patriarhiei, care nu au fost probate. OTV a fost apoi amendat și cu 5.000 de lei pentru că a difuzat publicitate în afara spațiului dedicat acesteia. Realitatea TV a primit amenda de 5.000 de lei pentru că într-o emisiune „Salvați pamântul” a făcut publicitate mascată. În timp ce se spunea că unele aparate nu sunt bune și că există altele mai ieftine, specialistul invitat în emisiune purta un tricou cu reclama unei firme producătoare.

Evenimentul zilei

Mircea Badea, amendat pentru limbaj injurios

Floriana Scanteie

Antena 3 va trebui să plătească 2.500 de lei pentru abaterile realizatorului emisiunii "In gura presei".

Consiliul Național al Audiovizualului (CNA) a sancționat ieri postul Antena 3 cu 2.500 de lei pentru că în emisiunea „In gura presei”, din 22, 23, 25 și 26 iulie, realizatorul Mircea Badea a insultat un politician și i-a făcut publice numele și numărul de telefon. Membrii CNA au luat această decizie după ce Poliția Română a trimis o scrisoare de sesizare, în care era reclamat comportamentul prezentatorului.

„Isi permite exagerat de mult”

Mircea Badea a relatat pe parcursul mai multor emisiuni despre un politician cu care a avut o altercație pe o soseă din țară. Pentru Badea, politicianul a fost „un penibil”, „o bula de slăniță”, „o bila de grasime”, „un balon de puroi” și „un porc”.

Tot cu referire la „Garcea”, realizatorul emisiunii „In gura presei” a spus că „toti imbecilii pamantului s-au facut militieni”. Apoi, Badea a dat pe post numele și numărul de telefon ale presupusului politician, pe care le-a primit prin SMS. Mircea Badea spune că în SMS-ul trimis de politician erau amenințări pentru realizator și injurii la adresa telespectatorilor.

Membrii CNA Cristina Trepcea, Radu Teodorescu și Gelu Trandafir au spus că realizatorul a folosit postul Antena 3 pentru raufieți personale. „În ultimii ani, el (Mircea Badea - n.r.) își permite exagerat de mult, la adresa tuturor, orice fel de personaje ar fi”, a comentat și Constantin Dutu.

Astfel, Mircea Badea a primit o amendă de 2.500 de lei pentru folosirea unui limbaj injurios, pentru că nu a protejat demnitatea umană și minorii și pentru că nu a dat drept la replica persoanei vizate de comentariile sale.

Badea nu are nicio părere

Contactat telefonic, Mircea Badea a spus că nu are nicio părere cu privire la decizia CNA, dar că își va face una până când intră în direct. „Nu mă interesează ce vorbesc membrii CNA, ci ceea ce e scris și până la ora asta n-am primit o notificare în acest sens”, a spus realizatorul.

Membrii CNA au discutat în ședința de ieri posibilitatea de a sesiza organele competente în astfel de cazuri, întrucât CNA se ocupă doar de aspecte privind legislația audiovizuală. Ioan Onisei a propus ca instituția să sesizeze Clubul Român de Presă (CRP) pentru modul în care Mircea Badea practica meseria de jurnalist. Consiliul nu a supus însă la vot această propunere.

„Badea relatează pe un post că Antena 3 faptul că a ultragiă un politician în exercitiul funcției, plus insulte adresate unei alte persoane, plus instigarea la violență, cu „pumnul”, „cu un cap în gură”, a sesizat Dan Grigore. Rasvan Popescu a adăugat: „Consider că e un conflict personal, care a sărit din limitele unei emisiuni umoristice și care a ajuns să lezeze demnitatea unei persoane”.

CNA a acordat patru amenzi pentru încălcarea legislației audiovizuale postului Antena 3 în acest an. Mircea Badea se află la prima amendă.

NewsIn

CNA a decis să acorde postului OTV o amendă de 5.000 de lei și o somație publică

CNA a decis, în ședința de marți, să acorde postului OTV o amendă de 5.000 de lei pentru că a difuzat publicitate în afara spațiului dedicat și o somație publică pentru că a transmis, după ora 22.00, o convorbire telefonică, în direct, cu un copil care a lansat mai multe acuzații fără să le probeze.

În emisiunea „Emigrare pas cu pas”, difuzată în data de 20 iulie, postul OTV a făcut publicitate unei firme de consultanță pentru emigrare. Membrii Consiliului Național al Audiovizualului (CNA) au decis că postul a încălcat Articolul 27 din Codul audiovizual care spune că „publicitatea și

teleshoppingul se difuzează grupat, trebuie să fie ușor de identificat prin marcaje corespunzătoare și trebuie să fie separate de alte părți ale serviciului de programe prin semnale optice și acustice".

Membrii CNA au decis, totodată să acorde și somație publică postului OTV pentru că, în emisiunea "Dan Diaconescu Direct", transmisă în data de 18 iulie, a difuzat, după ora 22.00, o discuție telefonică cu un copil în vârstă de 12 ani, care a spus că invitatul din studio este responsabil de moartea părinților lui. Membrii CNA au decis că postul OTV a încălcat, în acest caz, Articolul 2 și Articolul 9 din Codul Audiovizual. Articolul 2 precizează că "Ori de câte ori copilul este subiect al emisiunilor audiovizuale, radiodifuzorii au obligația să respecte principiul interesului superior al acestuia", iar Articolul 9 spune că "după ora 22.00 este interzisă difuzarea de emisiuni realizate în direct de către radiodifuzori licențiați în România, la care participă copii în vârstă de până la 14 ani".

Tot în ședința de marți, membrii CNA au decis să întrerupă emisia postului OTV pentru 10 minute pentru că, în ediția din data de 1 iulie a emisiunii "Dan Diaconescu Direct", au fost făcute mai multe acuzații la adresa Patriarhiei care nu au fost probate.

Pentru încălcarea Codului audiovizual, în acest an, CNA a mai decis să oprească încă o dată emisia postului OTV pentru 10 minute și a mai acordat patru amenzi și trei somații. Reporter Cătălin Daniel Cocoș/Editor Bogdan Oprea

Gandul/Antena 3, Realitatea Tv și Radio 21 – sancționate de CNA

Mircea Badea, în vizorul Consiliului, pentru ultraj și instigare la violență Urmările ședinței de ieri a CNA n-au fost unele de natură să bucure oamenii de la Radio 21, Realitatea Tv și Antena 3, care s-au trezit cu somații și amenzi. Consiliul Național al Audiovizualului a votat trimiterea a două somații postului Radio 21, pentru mai multe abateri constatate în emisiunea „Dimineața deMentă”. Decizia de somare s-a luat în baza articolului 27.1 din Legea audiovizualului, potrivit căruia publicitatea și teleshoppingul se difuzează grupat și trebuie să fie separate de alte părți ale programului prin semnale optice și acustice. Somația vizează concursurile difuzate în perioada 2 - 20 iulie, precum și concursurile din perioada 1 - 13 iulie, la acestea din urmă sesizându-se și că nu s-a comunicat tariful aplicat pe sms. CNA a atras atenția asupra faptului că este interzisă descrierea produselor care vor fi acordate ca premiu.

Pe de altă parte, în ediția din 23 iulie a programului „Dimineața deMentă”, Mihai Morar și Daniel Buzdugan au adus acuzații Narcisei Iorga, angajat al Primăriei Capitalei. Aceasta a sesizat CNA, ulterior postul Radio 21 fiind sancționat de Consiliu. Urmarea firească: moderatorii au acuzat CNA că este corupt și părtinitor.

Realitatea TV a fost amendată cu 5.000 lei, pentru prezentare de publicitate mascată în emisiunea „Salvați pământul” din 3 iulie. În respectiva emisiune s-a vorbit despre dispozitivele folosite în Constanța pentru filtrarea apei menajere, declarându-se că dispozitivele folosite nu sunt eficiente și că pe piață există altele, mai bune. Specialistul invitat să ofere detalii despre calitatea filtrelor a purtat un tricou care făcea reclamă unei companii producătoare de astfel de filtre. Articolul 27.4 din Legea audiovizualului prevede că publicitatea mascată și teleshoppingul mascat sunt interzise.

Antena 3 va rămâne cu 2.500 lei mai puțin, în urma unei amenzi pe care i-o datorează lui Mircea Badea, din pricina unor acuze pe care acesta le-a adus Poliției Rutiere Române în emisiunea „În gura presei” din 22 iulie. Badea a avut la adresa angajaților Poliției Rutiere Române considerații deloc măgulitoare, încălcând articolele 42.1 și 42.2 din Codul de reglementare a conținutului audiovizual, care garantează dreptul la propria imagine. „Strategia” sa este urmarea faptului că a avut neînțelegeri cu un angajat al Poliției Rutiere. Moderatorul, deloc moderat în discurs, nu s-a sfiit să dea sentințe precum: „Toți imbecilii pământului s-au făcut milițieni” și să se adreseze polițistului cu care a purtat discuții în contradictorii cu apelative ca „porc gras” și „bilă de puroi”. Într-o altă ediție, difuzată pe 25 iulie, Mircea Badea a făcut public numele polițistului. „Mircea Badea relatează pe post faptul că a ultragiat un polițist în exercițiul funcțiunii, plus insulte adresate unei alte persoane, plus instigarea la violență, cu «pumnul», «un cap în gură», a sesizat Dan Grigore, membru CNA. „În ultimii ani, își permite exagerat de mult, la adresa tuturor, orice fel de personaje ar fi”, a precizat un alt membru al Consiliului, Constantin Duțu. (D.P.)

NewsIn

Răsvan Popescu cere monitorizarea mai atentă de către CNA a știrilor sportive

Președintele Consiliului Național al Audiovizualului (CNA), Răsvan Popescu, a cerut Direcției Monitorizare din CNA să verifice mai atent știrile sportive și să întocmească un raport amănunțit cu privire la limbajul folosit în aceste programe.

"Vă rog să faceți un raport detaliat asupra limbajului folosit de principalele televiziuni la știrile sportive, pentru ședința de joi", a cerut președintele interimar al CNA, Răsvan Popescu.

Solicitarea a fost făcută după ce, în ședința de marți, membrii consiliului au vizionat o știre difuzată luni de postul TVR 1 în care erau folosite cuvinte obscene și insulte. Aceasta prezenta un dialog între președintele Ligii Profesioniste de Fotbal (LPF), Dumitru Dragomir, și mai mulți suporterii ai clubului Dinamo, care și-au adresat reciproc injurii.

Consiliul Național al Audiovizualului (CNA) este autoritatea publică autonomă, aflată sub control parlamentar, care reglementează activitatea radiodifuzorilor. CNA eliberează licențe audiovizuale, autorizații de retransmisie și decizii de autorizare audiovizuală.

Reporter Cătălin Daniel Cocoș/Editor Bogdan Oprea



Aceste interviuri au fost adevărate, sînt reale și vor fi autentice

RĂSVAN POPESCU, președintele CNA: „Plicticos? E o funcție destul de tehnică, care poate fi interpretată și așa“

Reporter: Cum a fost la alegeri?

Răsvan Popescu: Ca la toate alegerile, cu emoții.

Rep.: De ce atîtea emoții? De ce atîta frecuș?

R.P.: Pentru că, cel puțin în punctul inițial, mai mulți colegi intenționau să candideze, și se împărțeau voturile foarte tare; dar pînă la urmă, am fost singurul candidat.

Rep.: Dar cine v-a liniștit? Politicul? Oamenii politici?

R.P.: Acum, cu politicul... este așa... Realitatea este că nu sîntem membri de partid, nu provenim din structuri de partid, sîntem oameni, în general, din societatea civilă, care ajungem să fim propuși în Consiliu pe filiera legală a factorilor politici. Aceasta e singura conexiune cu politicul.

Rep.: Telefoane... ați dat? Ați luat? Ați primit?

R.P.: Nu am vorbit decît cu colegii... Sigur că am încercat și eu să-mi fac micul meu lobby.

Rep.: Adică viziunea din afară a fost: Răsvan Popescu oprește ședința, dă telefon, n-am ieșit la vot, stai că mai dau un telefon, hai să opresc acum...

R.P.: Nu... nu...

„Nu am tras sfori“

Rep.: A fost viziunea omului care a tras sfori.

R.P.: Nu, nu am tras sfori... Ci am încercat și eu să-mi fac micul meu lobby printre colegi. Asta este perfect adevărat. Între colegii mei din CNA, sigur că da... Singura formă de presiune, dacă vreți, din partea Parlamentului, a fost aceea de a solicita Consiliului ca pînă în ultima lor zi de lucru să-și facă propunerea pentru președinte. Pentru că ei, întrucît încheiau activitatea și era ultima zi de plen reunit, ultima zi de sesiune parlamentară, solicitau CNA-ului, în mod oficial, prin adrese – făceți-vă propunerea, alegeți pe cine vreți, dar dați-ne propunerea voastră ca să o putem pune la vot, în Parlament.

Rep.: Nu cred că era „Alegeți-vă pe cine vreți“, ci „Pe cine trebuie!“

R.P.: Alegeți-vă pe cine puteți, dar dați-ne propunerea....

Rep.: Era Răsvan Popescu cel care trebuia...? Pe mine mă surprinde... și dacă puteți să-mi explicați mai mult, ați fost descris în presă ca personajul dvs. din scenariul acela cu Pintilie, omul din subteran care nu știe ce îl așteaptă afară, dar...

R.P.: Eu nu găsesc asemenea comparații...

Rep.: Așa mi s-a părut mie, nu se știe ce îl așteaptă afară, dar parcă pare pus pe telefoane, trebuie să trag sfori, dacă nu iese el... Și eu nu înțeleg, de unde povestea asta, în circa dvs.? Mai ales că dvs. aveți o imagine foarte bună, pînă acum...

R.P.: Și cred că imaginea s-a îmbunătățit de atunci încoace... Nu, eu cred că mai degrabă a fost un moment tensionat, în care mai mulți au încercat să candideze, s'a devină președinți, și-au cîntărit șansele... și pînă la urmă am ieșit eu. Într-adevăr, cu această formulă interimară.

Nicolau

Rep.: I-ați tras scaunul lui Nicolau, căci el era victoriosul... Outsider complet, dar el se vedea făcînd aici...

R.P.: Sigur, Nicolau m-a și amuzat în această perioadă. Dacă e să-l privim așa, din perspectiva scriitoricească, că tot m-ați făcut scenarist... E un fel de omul care își dă demisia... Gîndiți-vă că el și-a dat demisia din TVR, în condițiile în care se desfășura atunci o anchetă parlamentară, care a și ajuns pînă la urmă la concluzia de a invalida întregul consiliu la televiziune. Pe urmă, a ajuns la grupul dnului Voiculescu, de unde a trecut chiar în Partidul Conservator, de unde iarăși, la scurt timp, nu știu ce nu i-a mai convenit, și iar și-a dat demisia. A apărut la noi, la fel de meteoric, și-a dorit să devină președinte... nu a reușit, și într-o săptămînă și-a dat din nou demisia. Deci el este omul care își dă mereu demisia.

Rep.: Poate e o negociere între PNL și PSD și el a venit... Deci Răsvan Popescu știe că Nicolau a venit cu mandat aici... nu

putea să aibă ambiții altfel... S-au întîmplat lucrurile așa? Sau nu?

R.P.: A fost o confruntare, între oameni care încercau să ocupe acest scaun de președinte... Important este ca, odată ocupat, să știi ce ai de făcut, să ai un proiect, să ai o viziune, să propui o reformă, să ai și experiența în spate pentru a putea să o pui în practică. Eu am deja șase ani în Consiliu, deci cred că s-a adunat deja o experiență, pe care pot să o valorific acum.

Politicul

Rep.: După aceea, cînd ați fost ales, ați spus: „Omul PNL-ului, Răsvan, este aici, și la PSD trebuie să fie TVR-ul“. Parcă s-au ales lucrurile așa... A fost o întîmplare?

R.P.: Cred că asta trebuie să discutați cu alții, nu cu mine... Eu nu intru în considerații politice, eu privesc funcția asta, mai degrabă, ca pe o funcție tehnică, și tot ce am eu de făcut de acum înainte, în condițiile unui mandat interimar, sînt lucruri cît se poate de tehnice. Și atunci o să încerc, pe perioada mandatului, să nu exprim nici un fel de considerații politice, chiar dacă de-a lungul carierei mele de jurnalist am făcut tot felul de aprecieri, comentarii, analize politice. Deci nu că nu aș fi în stare, ci că îmi privesc funcția ca pe o funcție absolut tehnică, și încerc să mă țin de parte de tot ceea ce înseamnă considerații politice, cît durează mandatul.

Rep.: Cum arată televiziunea acum?

R.P.: Care televiziune?

Rep.: Televiziunea românească... Televiziunile, în 2007, cum vi se par?

R.P.: Peisajul e divers, piața mare e împărțită între cei mari, între PRO TV, Antena și TVR, televiziunile generaliste și de succes au început să se bucure, televiziunile de nișă, televiziunile de informații. Dar au început tot felul de alte nișe să apară... Tot ce este generalist rămîne în formula de care v-am zis, și-au împărțit piața, și mai departe viitorul le aparține acelor nișe.

OTV

Rep.: Dar vă place OTV-ul? E simpatic?

R.P.: Nu se pune problema dacă îmi place mie sau nu. Problema este că el are un public al său, sînt oameni care se uită cu plăcere la acest gen de comunicare. Totul e ca acest gen de comunicare să fie făcut în condițiile legale. Și după cum vedeți, aproape că nu este săptămînă în care să nu meargă o amendă, două, trei către OTV. Săptămîna trecută chiar, prin însumarea unor amenzi pentru niște abateri din mai multe emisiuni, la nivelul unei singure săptămîni, s-a dus o amendă cumulată de 500 de milioane la OTV.

Rep.: Simpatic, frumos...

R.P.: Nu știu cît de mult le-a plăcut...

Rep.: Oricum, a trecut, publicul tot la alea se uită, la dezbaterea sinuciderii din Calea Dorobanți, la nuntă...

R.P.: De la această amendă încoace, încălcările au fost mai puține și mai puțin grave.

Rep.: Știrile de la ora 17?

R.P.: Știrile de la ora 17 răsund și ele unul segment de public care își dorește acest senzaționalism și care se uită avid la ce nenorociri s-au mai întîmplat altora. Acolo, totul este ca ele să fie realizate în condițiile respectării aceluia interval orar. Nu pot să opresc pe nimeni să dea știri cu accidente, dar pot să-l opresc în momentul în care vîd morții rupți în bucăți pe șosea... ceea ce nu se mai întîmplă de mult, pentru că CNA-ul și-a luat măsuri ca aceste imagini violente să nu se mai regăsească la o asemenea oră. Ele nu pot fi difuzate decît în condiții speciale, cu avertizare prealabilă și după ore la care minorii nu se mai uită la televizor.

Rep.: Cu vorbe, multe vorbe. Se vorbește mai mult decît spun imaginile. E o șmecherie foarte plăcută, iar vorba creează imaginație, creează imagini în mintea telespectatorului.

R.P.: Acum să nu uităm că este vorba de televiziune, și la televiziune, pînă la urmă, imaginea este cea care marchează telespectatorul. Altfel, mergem în regim radiofonic.

continuare

Rep.: Gina, Bahmuțeanca, Irina Columbeanu cea mică...?

R.P.: Ele răspund unei curiozități publice, și noi încercăm să facem diferența între curiozitate și interes public, chestiune de care va încerca să se ocupe, cel puțin în această fază exploratorie, Cristina Trepcea. Pentru că în proiectul acesta de reformă pe care încerc să-l pun în practică, spre deosebire de trecut, fiecare dintre colegii care vor să se angajeze în asta, și iată că sînt deja destul de mulți, va încerca să gestioneze un grup de lucru, un atelier, cu o anumită problemă.

Rep.: Dar și atunci cînd Laura își spală cățelul în cadă, tot porno e.

R.P.: Acum nu trebuie, chiar așa, să exagerăm... Legea pornografiei în România este puțin exagerat de drastică, aduce absolut tot ce ține de domeniul obscenului în sfera pornografiei; dacă vă mai aduceți aminte cum s-a născut ea, o să vă explicați destul de ușor de ce este așa. Și acum intrăm într-un spațiu ușor anecdotice. Dacă vă aduceți aminte, un secretar de stat dintr-o anumită perioadă a fost surprins într-un local cu niște dansatoare în brațe. Și prim-ministrul de atunci l-a pedepsit punîndu-l să elaboreze legea pornografiei. Și sigur că, în condițiile astea, legea a ieșit destul de drastică.

Rep.: Păi, și pe panaramele astea nu le putem opri nicicum? Plac publicului dacă nu-și arată nimic, nu zic nimic...?

R.P.: Dacă nu încalcă legea audiovizualului, nu.

Rep.: Dar bunul-simț nu funcționează aici?

R.P.: Bunul-simț nu e lege... Și sigur că atît timp cît există suficienți oameni care să se uite la aceste programe, aceste programe vor exista. Noi, la rîndul nostru, ne uităm la aceste programe tocmai ca să nu existe riscul unor derapaje...

Vântuvoiculescusârbu

Rep.: Aveți relații cu Vântu?

R.P.: Nu am nici o relație...

Rep.: Nu-l cunoașteți... Dar cu Sârbu?

R.P.: Bineînțeles că-l cunosc, conduce o televiziune de afișia ani.

Rep.: Mai ieșiți la o friptură, ceva?

R.P.: Nu... Îmi place să mă întîlnesc cu oameni, dar nu chiar așa..

Rep.: Nici cu Voiculescu?

R.P.: Cred că am dat mîna de vreo două ori în viață.

Rep.: Nu dau nici un telefon: „Mai ajutați-mă și pe mine cu postul ăla!”?

R.P.: De-abia am fost numit în funcție.

Rep.: Știu, dar erați pe vechi, ca membru, puteați primi cîte un telefon pentru un vot la postul de radio din Piața Seacă sau din Piața Neamț... Nu știu, pe unde au ei povești.

R.P.: Fiecare și-a întins rețeaua în România. Ei au ajuns într-o relație de echilibru pe aceste rețele mari și cred că politica CNA-ului va fi în continuare aceea de a menține o piață echilibrată.

Rep.: Și se simt influențele în afaceri? Are Sârbu o afacere pe nu știu ce, are interes? Se simte pe televizor cînd înclină Vântu balanța către Băsescu în loc de Tăriceanu?

R.P.: Nu sînt lucruri pe care poți să le circumscrii în cadrul legal. În măsura în care, la un moment dat, mai ales în condiții de campanie electorală, unde funcționează o lege specială, se manifestă asemenea înclinații, am intervenit întotdeauna.

Rep.: Eu cred că cel mai frumos a fost păcălit CNA-ul cu Becali, care și-a făcut campanie pe sport și a apărut brusc la politic. N-ați reușit să-l prindeți.

R.P.: Dnul Becali, într-adevăr, nu știu dacă la momentul la care el se ridica la nivelul de om de fotbal și cîștiga notorietate așa, nu știu dacă avea în minte să-și facă partid.

Rep.: La cîtă minte are, probabil că nu avea în minte să-și facă partid.

R.P.: Cred că a ajuns treptat la această idee. În momentul de față, noi îl tratăm ca pe un produs politic.

Rep.: E politic? Și dacă apare la sport?

R.P.: E și un om de fotbal, fără discuții, dar și un produs politic. Și ne îndreptăm către alegeri și atunci sîntem din ce în ce mai atenți la acest aspect. Dînsul a venit, a încercat să obțină o licență de televiziune prin satelit aici, și pînă acum nu a reușit să o obțină, pentru că insistă foarte tare în denumirea de „Becali TV”, ceea ce sigur ar însemna un fel de publicitate permanentă la un produs politic, cel puțin colegii mei au privit-o ca atare. Or, în condițiile în care noi o să intrăm într-o campanie electorală într-un viitor apropiat, e greu de acceptat așa ceva.

Popescul

Rep.: Sînteți prea echilibrat, așa, rece.

R.P.: Cred că în funcția asta nevoie de un om echilibrat, și cred că am și demonstrat în timp...

Rep.: Nu putem sta la o birou cu dvs.?

R.P.: Mai greu...

Rep.: Sînteți sec, așa. Parcă nu e seva aceea de prozator, de scenarist...

R.P.: Sînt lucruri diferite. Unele momente în care scriu ceva... Pur și simplu o perioadă din viață o să fac lucrul acesta.

Rep.: Sînteți plicticos?

R.P.: E o funcție destul de tehnică, care poate fi interpretată și așa, dar e importantă și în contextul în care pînă la urmă este un fel de arbitru pe piața audiovizualului. Nu cred că un arbitru trebuie să fluiera nici mai mult, nici mai puțin decît este nevoie, nici să fie el eroul meciului.

Eugen ISTODOR