

## Romania libera

### Referendumul, boicotat de TVR si SRR

Andreea Nicolae

In incercarea de a ingreuna campania de informare a populatiei cu privire la uninominal, parlamentarii insista sa infiinteze o comisie care sa repartizeze timpii de antena. TVR si SRR au fost acuzate de boicot.

**Camerele reunite ale Parlamentului** nu au reusit nici in sedinta de ieri sa transeze subiectul infiintarii unei comisii speciale care sa repartizeze si sa monitorizeze timpii de antena pe perioada ramasa pana la referendumul pentru uninominal. La capatul a aproape doua ore de discutii, pe

procedura sau pe necesitatea existentei unei astfel de structuri, "alesilor" nu le-a ramas decat sa amane dezbaterile pentru astazi, in conditiile in care nici cvorumul nu a fost "prielnic" transarii prin vot a problemei, dat fiind ca au participat doar 222 de senatori si deputati dintr-un total de 462, cati sunt validati in momentul de fata. Propunerea de infiintare a comisiei a fost contestata de reprezentantii PD, care au aratat ca este suficienta recomandarea CNA, ca punctele de vedere pro si contra sa fie reflectate in mod egal. La randul lor, parlamentarii PRM au reiterat ideea de a se astepta mai intai verdictul Curtii Constitutionale in ceea ce priveste decretul prezidential de convocare a consultarii populare.

Comisia parlamentara ar fi trebuit infiintata inca de saptamana trecuta, dar "alesii" nu s-au inteles in privinta necesitatii acesteia, in conditiile in care reprezentantii PNL si UDMR au sustinut ca nu exista obligatia legala a crearii acestei structuri, iar cei ai PSD, PD si PLD au cerut sa se ia o decizie cat mai repede. In tot acest timp, posturile publice de radio si televiziune au invocat ca argument pentru neorganizarea unor dezbateri pentru informarea electoratului tocmai nerepartizarea timpilor de antena. Cum situatia a persistat si dupa recomandarea CNA de a se programa emisiuni si in absenta unei comisii parlamentare, declaratiile membrilor CNA s-au "radicalizat", in sensul acuzarii TVR si SRR de "boicotare" a campaniei pentru referendum.

"Televiziunea si radioul public boicoteaza campania pentru referendum, care, in opinia mea, este mai importanta decat cea pentru Parlamentul European", a declarat Ioan Onisei, membru al CNA. Totodata, Consiliul a solicitat posturilor publice de radio si televiziune sa precizeze ce emisiuni despre referendum intentioneaza sa difuzeze, in conditiile in care pana la prezentarea la urne a populatiei au ramas doar doua saptamani si jumătate.

#### » Reexaminare

Presedintele a retrimis Parlamentului proiectul de modificare a Legii referendumului.

"Conditionarea datei desfasurarii alegerilor de data organizarii referendumului poate genera blocaje constitutionale", se arata in cererea de reexaminare a sefului statului. Retrimiteria proiectului survine in urma acuzatiilor legate de depasirea termenului de promulgare.

## Jurnalul National

### Media - Pro TV părăște Antena 1 la CNA și apără TNS – AGB/Adrian Vaduva

Concurența dintre cele mai importante televiziuni din România și dorința de a câștiga lupta pentru rating duc la acțiuni de-a dreptul neelegante. Cam așa ar putea fi caracterizat gestul reprezentanților Pro TV de a se plânge la CNA de Mircea Badea și de Dan Capatos.

Datul la gioale, de altfel practicat de mai toată lumea în România, nu face pe nimeni mai bun. Ca urmare a plângerii depuse la CNA de Pro TV împotriva lui Dan Capatos ("Dimineața devreme") și a lui Mircea Badea ("În gura presei"), membrii Consiliului au amendat Antena 1 cu 5.000 de lei pentru emisiunea "Dimineața devreme".

Unul dintre motivele pentru care reprezentanții televiziunii din Pache Protopopescu au mers cu jalba în proșap la CNA este legat de faptul că "domnul Pârnu, o persoană extrem de arogantă și de șmecheră", prezent într-una dintre poveștile spuse de Mircea Badea, ar semăna foarte tare cu Adrian Sârbu.

Totul a pornit de la faptul că Antena 1 acuză TNS – AGB International de influențare a măsurării audiențelor în defavoarea sa. Și dacă Mircea Badea l-a acuzat voalat pe Sârbu că este în spatele acestor mașinațiuni, Capatos nu s-a ferit să pună punctul pe "i".

**LIPSĂ DE FAIR-PLAY.** Poziția oficială a Antenei 1 cu privire la gestul lipsit de fair-play de a arăta cu degetul o televiziune concurentă este următoarea: "Suntem surprinși neplăcut de felul în care a procedat Pro TV, acela de a reclama la CNA televiziunea concurentă. Antena 1 nu a reclamat

niciodată la CNA postul Pro TV, chiar și atunci când ar fi avut motive să o facă, deoarece ni se pare o atitudine nedemnă de statutul nostru, de ideea de colegialitate, de respect".

### **Razboiul audientelor: Voiculescu-Sarbu**

[Petrisor Obae](#)

**Antena 1 a primit o amenda de 5.000 de lei pentru ca Daniel Capatos a acuzat Pro TV ca masluiește audientele TV in defavoarea Antenei 1.** Antena 1 trebuie sa plateasca o amenda de 5.000 de lei pentru ca, la „Dimineata devreme”, Daniel Capatos a acuzat Pro TV ca s-a inteles cu firma care masoara audientele TV sa influenteze datele in defavoarea Antenei 1.

Tema a fost abordata si de Mircea Badea cu o seara inainte la „In gura presei”, dar prezentatorul nu a dat nume, ci a spus „o poveste de pe Marte”. Amenda CNA a venit la sesizarea Pro TV. Antena 1 nu a comentat decizia forului, ci faptul ca Pro TV a facut sesizarea.

#### **Cu nume si fara nume**

In urma cu o luna, EVZ a publicat articolul „Antena 1 acuza la Parchet masluirea audientelor TV”. Materialul puncta faptul ca Antena 1 sustinea ca este prejudiciata de TNS-AGB „din anumite interese” si ca rezultatele de audienta ale „Observatorului” erau reflectate eronat. Articolul nu facea referire la niciun alt post concurent.

Pornind de la articolul EVZ, Mircea Badea a spus, la emisiunea de pe Antena 3 din 10 octombrie, ca ar semna „cu zece maini” plangerea penala a Antenei 1 impotriva companiei care masoara audientele. Mai mult, el a spus „o poveste de pe Marte”, in care un personaj, „Parvu”, s-a imprietenit cu „directorul de la masuratorile TV de pe Marte”.

Pentru ca, la un moment dat, un server s-a stricat si datele de audienta au fost gresite, lui „Parvu” i s-ar fi promis recuperarea daunei de cateva milioane de euro. A doua zi, Daniel Capatos („Dimineata devreme”) a reluat discutia pe Antena 1, fara perdea, pomenind numele lui Adrian Sarbu.

#### **Pro TV reclama la CNA**

Postul condus de Adrian Sarbu a cerut sanctionarea Antenelor. „Este evident ca realizatorul emisiunii („In gura presei” - n.r.) se referea la domnul Adrian Sarbu - „Parvu” si la postul de televiziune Pro TV”, se arata in sesizarea Pro TV catre CNA.

Cat priveste prestatia lui Capatos, sesizarea spune ca la „Dimineata devreme” s-au lansat „acuzatii extrem de grave”. Documentul citeaza apoi din emisiunea in care se vorbea despre o intelegere a lui Adrian Sarbu cu TNS-AGB in dezavantajul Antenei 1.

CNA a sanctionat doar emisiunea „Dimineata devreme”, pentru ca Daniel Capatos nu a adus dovezi in sprijinul acuzatiilor si pentru ca s-a incalcat principiul „audiatur et altera pars”.

Antena 1 nu a comentat decizia forului. In schimb, a fost deranjata ca sesizarea a fost facuta de un post concurent. „Suntem surprinsi neplacut de felul in care a procedat Pro TV, acela de a reclama la CNA televiziunea concurenta. Antena 1 nu a reclamat niciodata la CNA postul Pro TV, chiar si atunci cand ar fi avut motive sa o faca, deoarece ni se pare o atitudine nedemna de statutul nostru, de ideea de colegialitate, de respect”, se arata intr-o pozitie a postului Intact.

### **7 Plus**

#### **Pro TV s-a suparat ca Sirbu e Pirvu**

In urma unor "defectiuni" destul de grave in masurarea audientelor efectuata de TNS - AGB International, postul Antena 1 a depus o somatie catre TNS - AGB si o plingere penala la Procuratura. Cazul a fost comentat in presa interna si internationala. Basicati de articolele aparute, dar si de pamfletele lansate in eter de Mircea Badea ("In gura presei") si Dan Capatos ("Dimineata devreme"), cei de la Pro TV s-au dus cu jalba-n protap la CNA, pentru a reclama Antena 1. Spicuim din "Sesizarea" impanata cu greseli de ortografie: "Realizatorul Mircea Badea, (virgula intre subiect si predicat) a prezentat in direct `o poveste de pe Marte`, in care un personaj, `Pirvu, extrem de arogant si smecher`, s-a imprietenit cu `directorul de la masuratorile de audienta TV de pe Marte`. In urma raportarii defectuoase a indicilor de audienta, datorata (corect ar fi fost: cauzata de) defectarii unui server, personajul `Pirvu` ar fi pierdut o suma de doua milioane, iar directorul de la masuratori i-a promis: `vei cistiga trei milioane, ma ocup!`. Este evident faptul ca realizatorul emisiunii se referea la domnul Adrian Sirbu - `Pirvu` si la postul de televiziune Pro TV. (...) De cele mai multe ori, asa-numitele relatari umoristice au la baza fapte nereale (...) cum ar fi afirmatia ca `Adrian Sirbu fumeaza trabucuri`, fiind cunoscut ca acesta este

nefumator. (...) Acuzatiile (...) au fost reluate in cadrul emisiunii "Dimineata devreme". (...) In aceste emisiuni, reprezentantul postului de televiziune Pro TV, domnul Adrian Sirbu, a fost acuzat in mod direct de savirsirea unor fapte care cad sub incidenta legii penale, respectiv de influentarea masuratorilor audientelor TV, in detrimentul postului de televiziune Antena 1. (...) In concluzie (...) va rugam sa constatati ca, prin emisiunile mentionate, posturile Antena 1 si Antena 3 au incalcat obligatiile impuse prin art.3, alin 2, din legea nr. 504/2002 si prin art 42 alin 1 si 2, din Codul de reglementare a continutului audiovizual si sa sanctionati aceste incalcati in conformitate cu normele legale in vigoare." In contrapartida, Departamentul Comunicare al Antenei 1 furnizeaza urmatoarea pozitie oficiala: "Sintem surprinsi neplacut de felul in care a procedat Pro TV, acela de a reclama la CNA televiziunea concurenta. Antena 1 nu a reclamat niciodata la CNA postul Pro TV, chiar daca a avut motive s-o faca, deoarece ni se pare o atitudine nedemna de statutul nostru, de ideea de colegialitate, de respect."