

Gandul

CNA, veșnic la cheremul politicianilor

de Diana POPESCU

Adrian Păunescu, artizanul „inovațiilor” din Legea audiovizualului CNA-ul nu pare să aibă vreo șansă de a-și căpăta independența față de „aleșii neamului”. De curând, prin bunăvoința a doi inițiatori PSD - Adrian Păunescu și Otilian Neagoe -, Comisia de Cultură a Senatului a aprobat proiectul de modificare a Legii audiovizualului, prin care a „ajustat” mandatele lucrătorilor la CNA.

Astfel, membrii simpli vor beneficia de mandate de 9 ani (de la 6, cât însumează în prezent), în vreme ce președintele și vicepreședintele Consiliului trebuie să se mulțumească fiecare cu un mandat de 3 ani, adică unul redus la jumătate.

Cum ar trebui interpretată această modificare? „Ca o decizie emanente politice, foarte greu de înțeles, în cazul unui Consiliu care și-a mai văzut mandatele prelungite o dată. O decizie nereserioasă, care schimbă regulile din mers, o dată la doi ani.

În general, o instituție e o entitate previzibilă, cu reguli fixe. Nu mai e cazul CNA. Reducerea mandatului unui șef de instituție îl împiedică să-și vadă treburile duse la capăt. E cazul lui Răsvan Popescu, care, de la un mandat de 4 ani, s-a trezit, după câteva luni, cu mandatul redus la 3. E foarte frustrant, din cauza nereseriozității jocului”, declară Ioana Avădani, directorul Centrului pentru Jurnalism Independent.

La rândul său, președintele CNA Răsvan Popescu își exprimă nemulțumirea: „Nu mi se pare în regulă, coerent, să lungiți mandatele membrilor, în ideea de stabilitate, și să le scurtezi la jumătate pe cele ale președintelui și vicepreședintelui, punându-i în situația de a fi înlocuiți în fiecare an electoral”.

După ce Consiliul obținuse o oarecare autonomie, odată cu stabilirea mandatelor de 6 ani, iată că politicianii s-au răzgândit. Au realizat, probabil, că scapă din mână un organism care poate deveni incomod. Membrii CNA nu au avut nici un cuvânt de spus, întrucât nu au fost invitați la Comisia de Cultură atunci când s-au luat deciziile care-i privesc.

Paradoxul actual al CNA este că un simplu membru, la adăpostul mandatului său de 9 ani, devine mai puternic decât superiorii săi ierarhici, care acționează cu sabia fiecărui rând de alegeri deasupra capului.

În plus, nimeni nu garantează că lungirile, respectiv tăieturile, se vor opri aici. „Nu avem nici o garanție că mandatele membrilor nu vor fi prelungite la 12, 15, 20 de ani, iar cele ale vicepreședintelui și președintelui - scurteate la 2 ani, 1 an sau 6 luni”, spune Ioana Avădani.

Mai există o șansă: plenul Senatului poate respinge proiectul venit de la Comisia de Cultură. Dar ce interes au politicianii să se priveze de o „jucărie” atât de interesantă? Mai ales că urmează o mulțime de alegeri.

Cotidianul/29.09.2007

Membrii CNA vor avea mandate de noua ani

Diana Lazar

Mai multe modificari la Legea audiovizualului, care au trecut “discret” de Comisia de cultura din Senat, sint criticate de ONG-urile de profil.

Trei dintre amendamentele cuprinse in raportul la Proiectul de lege pentru modificarea si completarea Legii audiovizualului, adoptat de Comisia de cultura din Senat, ridica semne de intrebare in rindul reprezentantilor societatii civile.

Cea mai controversata modificare prevede marirea mandatului membrilor CNA de la sase la noua ani si scaderea mandatului presedintelui si vicepresedintelui de la sase la trei ani. Atit Ioana Avadani, presedinta Centrului pentru Jurnalism Independent, cit si de senatorii care s-au abtinut la votul in Comisie critica prevederea. “Nu consider ca este normal ca mandatul unui membru CNA sa fie mai mare de patru ani”, ne-a declarat Mihai Ungheanu (PRM).

Desi absent la vot, democratul Dan Gabriel Popa, secretarul Comisiei, spune ca proiectul a fost discutat fara sa fie anuntat pe ordinea de zi. “Eu nu stiu de ce domnul Paunescu a tinut neaparat sa o trecem, pentru ca, repet, legea este importanta. (...) S-a fortat evident pentru acest articol de prelungire a mandatelor membrilor CNA”, a afirmat Popa. Amendamentele au fost votate la 12 septembrie, in aceeasi zi cu investirea in functie a presedintelui SRTv, Alexandru Sassu, si a celui al CNA, Rasvan Popescu, fara o dezbatere publica prealabila. Ioana Avadani a spus chiar

intr-o conferinta de presa de vineri ca modificarile s-au votat "discret", desi s-ar fi impus si participarea presei la dezbateri.

Contactat de Cotidianul, presedintele Comisiei de cultura din Senat, Adrian Paunescu (foto), a refuzat sa comenteze. "Vineri dupa-amiaza nu am nici un act la mine si nu stiu exact cum stau lucrurile. Nu doresc sa intru in discutia asta fara a avea elementele de control necesare faptelor de care vorbiti", a spus Paunescu. Cotidianul relateaza la data numirii ca interimari a lui Popescu si a lui Sassu in fruntea CNA si SRTV despre un "troc" politic PNL-PSD, in cadrul caruia s-ar fi negociat inclusiv prelungirea mandatelor membrilor CNA. Mandatele a trei dintre membrii Consiliului Audiovizualului, numiti de Guvern si Presedintie in 2002, ar urma sa expire in 2008. Insa, mai multi membri CNA, dar si Rasvan Popescu sustin ca nu au stiut nimic despre amendamentele votate de Comisia de cultura din Senat. "Nu am fost invitati la discutiile referitoare la modificarile la Legea audiovizualului in Comisia de cultura din Senat. Azi (vineri - n.red.) am primit raportul de la Comisie si deocamdata nu pot sa le comentez", a declarat pentru NewsIn Rasvan Popescu. In schimb, vicepresedintele Attila Gasparik sustine ca aceste modificari au fost discutate de mai multe ori de senatori, chiar in prezenta unora dintre membrii CNA. "N-am nici o parere nici pro, nici contra. Eu stiu un singur lucru, trebuia clarificata problema mandatului." Potrivit acelorasi amendamente, Ministerul Comunicatiilor si Tehnologiei Informatiei (MCTI) ar urma sa decida numarul de licente audiovizuale si de licente de emisie pentru difuzarea programelor de radiodifuziune si televiziune pe cale radioelectrica terestra in format digital care pot fi detinute de un radiodifuzor. Modificarea este criticata de George Chirita, directorul executiv al Asociatiei Romane de Comunicatii Audiovizuale (ARCA). "Unele dintre amendamente conduc la solutii care merg impotriva mecanismelor de piata sau reglementeaza excesiv. Astfel, o televiziune sau un radio care primeste o licenta audiovizuala cu emisie in regim digital va fi obligat sa opereze emisia cu un operator decis de IGCTI (Inspectoratul General pentru Comunicatii si Tehnologia Informatiei), si nu de aplicarea principiului cererii si ofertei", a explicat Chirita pentru NewsIn. O alta modificare contestata de membrul ARCA si de sefa CJI se refera la stabilirea contraveniilor Legii audiovizualului prin hotarire de guvern. "Acest amendament incalca insa un principiu de baza care guverneaza Legea audiovizualului, anume principiul independentei de politic a deciziilor si strategiilor ce privesc dezvoltarea domeniului audiovizualului, domeniu care poate fi reglementat prin lege sau prin deciziile unei institutii independente politic, respectiv CNA (Consiliul National al Audiovizualului - n.red.), dar nu si prin interventia unui organism politic, cum este Guvernul. Acest amendament lezeaza in mod serios prerogativele CNA", conchide George Chirita.